

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ

ਟੀ.ਐਲ. ਵੈਂਕਟਰਮਾ ਅਤਯਾਰ, ਪੀ.ਬੀ: ਗਜੇਂਦਰਗੜਕਰ ਅਤੇ ਏ.ਕੇ. ਸਰਕਾਰ, ਜੇ.ਜੇ. ਅੱਗੇ।
 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ
 ਬਨਾਮ
 ਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ
 ਡਾਲਮੀਆ ਜੈਨ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, (ਹੁਣ ਏਸ਼ੀਆ ਉਦਯੋਗ ਲਿਮਿਟੇਡ) - ਇੰਟਰਵੇਨਰ

1958
 Nov, 5th

1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 122.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)-ਸੈਕਸ਼ਨ 18A(9) ਅਤੇ 28(1) -ਸੈਕਸ਼ਨ 18A(3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ-ਕੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ-ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ - ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ.

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 18A(9) (b) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 18A(3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18A(9)(b) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 18A(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਾਨ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਰਿਟਰਨ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, 22 ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਕਲਪਨਾ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

1953 ਦੇ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 15 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ) ਦਿੱਲੀ ਦੇ 4 ਨਵੰਬਰ, 1954 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਲਈ-ਮੈ. ਆਰ. ਗਣਪਤੀ ਅਈਅਰ, ਆਰ. ਐਚ. ਚੇਬਰ ਅਤੇ ਡੀ. ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ- ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਮ. ਮੁਖੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ੍ਰੀ ਉਧੈ ਭਾਨ ਚੌਧਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ -M/s. ਪੀ.ਐਮ.ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਗਣਪਤ ਰਾਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਵੈਂਕਟਾਰਮਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ.-ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 66 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

Venkatarama
Aiyar, J.

ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1948-49 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4 ਜੁਲਾਈ, 1949 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਲੇਖਾ ਸਾਲ 1947-48 ਲਈ 4,494 ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਰਿਟਰਨ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1948-49 ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਸਾਲ 1948-49 ਲਈ 31,646 ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਕਿ

ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1949-50 ਹੈ। 25 ਅਗਸਤ, 1949 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1948-49 ਲਈ ਰੁ. 6,277 ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1949-50 ਲਈ ਰੁ. 36.281 ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ 9 ਅਕਤੂਬਰ, 1950 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18A(3) ਅਤੇ 18A(9) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਾਇਰਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18A(3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, -

Commissioner of
Income-Tax
Delhi
v.
S. Teja Singh
Dalmia Jain
Aviation, Ltd.,
(Udyog Ltd.)
(now Asia)
Venkatarama
Aiyar, J.

"ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਰਚ ਦੇ 15 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਗਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਛੇ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਭੇਜੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਕਿਸਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਧਾਰਾ 18 ਏ (9) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-

Commissioner of
Income-Tax
Delhi
v.
S. Teja Singh
Dalmia Jain
Aviation, Ltd.,
(now Asia
Udyog Ltd.)

(ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

Venkatarama
Aiyar, J.

ਧਾਰਕ ਨੂੰ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ:"

ਫਿਰ, ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦੀ ਹੈ:-

"ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ-

(ਏ) ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੇ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ

Commissioner of
Income-Tax
Delhi

v.

S. Teja Singh
Dalmia Jain
Aviation, Ltd.,
(now Asia
Udyog Ltd.)

(c) ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਗ਼ਲਤ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ, ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਧਾਰਾ (a) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਡੇਢ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਡੇਢ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ।"

Venkatarama
Aiyar, J.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਧਾਰਾ 18 ਏ(3) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਹ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 40 ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਾਲ 1948-49 ਲਈ ਅਤੇ 1,000 ਰੁ. ਸਾਲ 1949-50 ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਾਲ 1948-49 ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 1949-50 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਾਲ 1948-49 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 1949-50 ਲਈ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਉਹ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18A(3) ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1949-50 ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਆਮਦਨ ਕਰ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਹੁਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18A(3) ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਮਦਨ- ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਏ(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੇਜੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

Commissioner of
Income-Tax
Delhi
v.
S. Teja Singh
Dalmia Jain
Aviation, Ltd.,
(now Asia
Udyog Ltd.)

Venkatarama
Aiyar, J.

"ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਇਨੋਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 18A(9) (b) ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 18A(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ?"

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਫਲਸੌ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 22(1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 22(2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 18 ਏ(3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਾੜਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66A(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਿਰਣਾਇਕਤਾ ਲਈ ਇੱਕਮਾਤਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਏ (9) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 28 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

ਇਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਏ (3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਭਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 18A(3.) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹੁਣ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28(1) ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਖਾਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(4) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 23(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਚਰਚਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ, ਇੱਥੇ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (c) ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਧਾਰਨ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਝੂਠੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਹੁਣ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਧਾਰਾ 18 ਏ(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 18 ਏ(9) (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 28(1) (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 18 ਏ(3) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 22(1) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 22(2) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 18A(3) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ:-

Commissioner of
Income-Tax
Delhi
v.
S. Teja Singh
Dalmia Jain
Aviation, Ltd.,
(now Asia
Udyog Ltd.)

Venkatarama
Aiyar, J.

"ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 18 ਏ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਾਨ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ - ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 22 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ; ਦੂਜਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 18A(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ 15 ਮਾਰਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਾਲ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਰਿਟਰਨ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

Commissioner of
Income-Tax
Delhi
v.
S. Teja Singh
Dalmia Jain
Aviation, Ltd.,
(now Asia
Udyog Ltd.)

Venkatarama
Aiyar, J.

ਆਦਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18A(9) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 18A(3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ "ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।" ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 18 ਏ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨ ਧਾਰਾ 18A(3) ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਿਟਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰ ਕੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਉਸ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਉਸ ਵੇਰ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਦੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕਥਨ ਨੂੰ "ਰਿਟਰਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18A(3), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਮਾਰਚ ਦੇ 15 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਭੇਜਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਰਿਟਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਪਰ ਇੱਕ ਅੰਦਾਜ਼ਾ, ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18A(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਾਨ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਵੀ ਭੇਜਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18A ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਏ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਾਊਂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਸਮਾਯੋਜਨ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18A (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਟੈਕਸ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

Commissioner of
Income-Tax
Delhi

v.
S. Teja Singh
Dalmia Jain
Aviation, Ltd.,
(now Asia
Udyog Ltd.)

Venkatarama
Aiyar, J.

ਇਹ ਇਸ ਅੰਤਰ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਏ (9) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 18 ਏ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਧਾਰਾ 18A(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਕੱਲੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਧਾਰਾ 22 (1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 22 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਏ (9) (ਬੀ) ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਏ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

Commissioner of
Income-Tax
Delhi

v.
S. Teja Singh
Dalmia Jain
Aviation, Ltd.,
(now Asia
Udyog Ltd.)

Venkatarama
Aiyar, J.

ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18A(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਮਾਨ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਰਿਟਰਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 22(1) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 22(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਲਪਨਾ ਕਿ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਫਲਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਇਕੱਲੇ ਕਲਪਨਾ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਈਸਟ ਐਂਡ ਡਵੈਲਿੰਗਜ਼ ਕੰ. v. ਫਿਨਸਬਰੀ ਬੋਰੋ ਕੌਂਸਲ (1), ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"ਜੇਜੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਵੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ, ਜੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸਥਿਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਏ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ 1939 ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੀ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਉਲਝਣ ਦਿਓ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਟੱਲ ਤਾਲਮੇਲ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।"

ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 18A(9) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 18A(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਾਨ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,

(1) [1952] A.C. 109, 132.

ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਰਿਟਰਨ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮੌਜੂਦ ਮੰਨੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗਲਪ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੰਨੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

Commissioner of
Income-Tax
Delhi
v.
S. Teja Singh
Dalmia Jain
Aviation, Ltd.,
(now Asia
Udyog Ltd.)

Venkatarama
Aiyar, J.

ਸੈਕਸ਼ਨ 18A(9) (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਰਿਟਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੇਖ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਕੁਝ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਰਿਟਰਨ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 (1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 22 (2), ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਏ (9) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਲਪਨਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਲਪਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 22(1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 22(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਵਿਸ਼ੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਮਾਲੀਆ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵੇਸਟੇ ਦੇ (ਲਾਰਡ) ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਬਨਾਮ ਇਨ-ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਸਨ: -

"ਕਰਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਮਰਪਿਤ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਣ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਟੈਕਸਦਾਤਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ।

(1) (1949) 1 All. E.R. 1108, 1120.

Commissioner of
Income-Tax
Delhi
v.
S. Teja Singh
Dalmia Jain
Aviation, Ltd.,
(now Asia
Udyog Ltd.)

ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਸੰਸਦ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰਹਿ ਗਏ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗੀ। ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਇੱਕ ਬੁਰਾਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀਆਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਿੱਚਣਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।”

Venkatarama
Aiyar, J.

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਪਰ ਕੀ ਇਹ ਧਾਰਾ 18 ਏ(9)(ਬੀ) ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 18A(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਾਨ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 18A(9) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਈਸਟ ਐਂਡ ਡਵੈਲਿੰਗਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ, ਫਿਨਸਬਰੀ ਬੋਰੋ ਕਾਉਂਸਿਲ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਉਸ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਯਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18A(3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਬਾਅ ਦੇ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਿੱਚੇ।

ਸਾਨੂੰ ਸਵਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਏ (9) (ਬੀ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (1) ਅਤੇ 22 (2) ਧਾਰਾ 18 ਏ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ,

(1) [1952] A.C. 109, 132.

ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 18A(3) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਾਨ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ 18A(9)(b) ਦੇ ਸੈਕੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਹ ਸੰਕੇਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਤਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ, "ut res magis valeat quam pereat"। ਵਿਡ ਸਰਟਿਸ ਬਨਾਮ ਸਟੇਵਿਨ (1), ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੰਨਾ 519 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ:-

Commissioner of
Income-Tax
Delhi

v.
S. Teja Singh
Dalmia Jain
Aviation, Ltd.,
(now Asia
Udyog Ltd.)

Venkatarama
Aiyar, J.

"ਸਾਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਸਾਦਾ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ, ਸਫ਼ਾ 90 ਅਤੇ ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਦ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਸਟੈਚੂਟਸ, ਦਸਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਸਫ਼ੇ 236-237 'ਤੇ। "ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਲਾਰਡ ਡੁਨੇਡਿਨ ਇਨ ਵਿਟਨੀ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ (2) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ, "ਕਾਰਜਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਸ ਅੰਤ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ"।

ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 18A(9) (b) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 18A(3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ।

(1) (1889) 22 Q.B.D. 513

(2) (1925) 10 T.C. 88, 110.

Commissioner of
Income-Tax
Delhi
v.
S. Teja Singh
Dalmia Jain
Aviation, Ltd.,
(now Asia
Udyog Ltd.)

ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

Venkatarama
Aiyar, J.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਿਸ਼ਵ ਰਿਸ਼ੀ
(ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ)